

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Ankestyrelsens bidrag til høring om bekendtgørelse om  
voksenansvar for anbragte børn og unge – jeres j.nr. 3668171**

Social- og Boligministeriet har ved mail af 21. marts 2025 bedt Ankestyrelsen om bidrag til besvarelse af høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

*Ankestyrelsens bemærkninger*

Udkast til bekendtgørelsens § 9 omhandler varigheden af ophold på sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger når anbringelsen sker efter barnets lov, udlændingeloven eller lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Ankestyrelsen anbefaler en tilføjelse til bestemmelsen, som præciserer, at beregningen af perioderne for ophold på sikrede og særligt sikrede døgninstitutioner/afdelinger starter forfra, når barnet eller den unge har været hjemgivet i en periode, eller i en periode har været anbragt på en åben eller delvist lukket institution. Hertil anbefaler Ankestyrelsen, at det fremgår af bestemmelsen, hvor lang tid barnet eller den unge skal have været hjemgivet, førend man starter på en ny periode.

Vi anbefaler i øvrigt en præcisering af, hvordan beregningen af anbringelsesperioden foretages ved et ophold på en særligt sikret afdeling, når den unge på anbringelsestidspunktet er under 15 år. Er det fx forholdene på anbringelsestidspunktet og forholdene på tidspunktet for dispensationen, som er afgørende i forhold til beregningen af den maksimale periode for anbringelsen.

Venlig hilsen

Julie Bloch

9. april 2025

J.nr. 25-29427

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Åbningstid - telefon:  
man-tir kl. 9.00-15.00  
ons lukket  
tor-fre kl. 9.00-15.00

23. april 2025

Til Social- og Boligministeriet

## Høringssvar

Børne- og Kulturchefforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Børne- og Kulturchefforeningen fastholder, at loven og bekendtgørelsen tildeler vidtrækkende beføjelser til specialiserede plejefamilier samt ledelse og medarbejdere på anbringelsessteder for børn og unge. Disse beføjelser forudsætter særlige kompetencer samt en høj grad af respekt og omsorg for de børn og unge, som loven og bekendtgørelsen omfatter.

Der er tale om en lovgivning – og en afledt bekendtgørelse – der balancerer mellem omsorg og risiko for overgreb. BKF finder det bekymrende, at de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen ikke i tilstrækkelig grad er afstemt med intentionerne i Barnets Lov, herunder den centrale målsætning om at sikre børn og unges inddragelse i egen sag.

Børne- og Kulturchefforeningen opfordrer til, at der i højere grad indføres eksplicitte krav om respekt for børns og unges integritet og privatliv. Det bør samtidig præciseres, at lovens og bekendtgørelsens bestemmelser ikke må anvendes som sanktions- eller straffelignende tiltag over for børn og unge.

Der er flere situationer, hvor børn og unge med fordel kunne inddrages forud for beslutninger fx i forbindelse med ransagning, visitering og fastsættelse af ordensregler. I disse tilfælde vurderes det, at der ikke er behov for akut handling, som nødvendiggør fravær af inddragelse. Børne- og Kulturchefforeningen anerkender dog, at der i visse situationer med magtanvendelse – fx for at afværge fare for skade på andre – kan være tilfælde, hvor inddragelse af barnet eller den unge ikke er muligt i øjeblikket.

På baggrund af aktuelle og konkrete erfaringer med personalesammensætning og personalets uddannelsesmæssige baggrund på anbringelsessteder, udtrykker Børne- og Kulturchefforeningen bekymring for, om børns og unges retssikkerhed tilgodeses tilstrækkeligt med den gældende lovgivning og det foreliggende udkast til bekendtgørelse. Det bør derfor overvejes at indføre krav om særlig uddannelse, dokumenteret instruktion eller lignende, som forudsætning for at træffe afgørelser i henhold til loven og bekendtgørelsen.

## KONKRETE BEMÆRKNINGER

### Indberetningstidspunkt (§ 13, stk. 3):

BKF bemærker, at der ikke er grundlag for at fastsætte, at kopi af indberetningsskema skal sendes inden for 72 timer. Det anbefales i stedet, at fristen fastsættes til "uden ugrundet ophold og maksimalt inden for 24 timer", for at sikre, at kommunalbestyrelsen har mulighed for at reagere i umiddelbar tilknytning til den pågældende hændelse.

Børne- og Kulturchefforeningen finder det fortsat problematisk, at personale, der har omsorgs- og behandlingsopgaven og ikke en myndighedsopgave, bemyndiges til at tilrettelægge ransagninger. Det kan føre til konfliktfyldte og omfattende situationer, som potentielt eskalerer, fordi voksne griber ind og anvender magt i situationer, der ikke er akut farlige.

**Visitering (§ 17):**

Børne- og Kulturchefforeningen anbefaler, at barnet eller den unge får mulighed for at vælge mellem flere voksne – herunder med hensyn til køn – i forbindelse med visitering. En visitering kan opleves som grænseoverskridende og endda som et overgreb. Det er derfor vigtigt, at barnet eller den unge har ret til at ønske, hvem der foretager visiteringen, under hensyntagen til både egen og den voksnes kønsidentitet og seksuelle orientering.

Med venlig hilsen

**Lars Sloth**

Direktør, Thisted Kommune  
Formand for Børne- og Kulturchefforeningen

**Helle Støve**

Direktør, Børn og Unge, Holstebro Kommune  
Formand for Børne- og Kulturchefforeningens Børne- og Familienetværk

23.04.2024  
J.nr. 3.7.27/amc

## Husk at få oplysning om klagevejledning med i indberetningsskemaet, når en magtanvendelse er sket!

*Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.*

Forslaget indeholder en opdatering af bekendtgørelsen efter lovændringen den 11. juni 2024, som indeholdt udvidelser af muligheden for at udøve magt, blandet andet fastholdelse i forbindelse med inddragelse af mobiltelefoner og undersøgelse af person og opholdsrum. Det forslag besvarede Børnerådet [her](#). Derudover har forslaget ændringer i indberetningspraksissen, sådan at fristen for registrering af hændelsen og indsendelse af kopi til kommunen ændres fra 24 timer til 72 timer. Herudover ændres skæringsdatoen for, hvornår kopier af indberetningsskemaer skal sendes til socialtilsynet, og hvornår anbringelsesstedets leder eller dennes stedfortræder skal orientere den kommunale eller regionale driftsherre, hvis indgrebet har fundet sted over for et barn eller en ung i et kommunalt eller regionalt tilbud. Endelig indeholder bekendtgørelsen en ændring til indberetningsskemaerne, sådan at det kommer til at fremgå, hvorvidt barnet eller den unge har fået mulighed for at udtale sig.

Børnerådet har ikke kommentarer til konsekvensændringerne.

### **Det skal overvåges, at en ændring af fristen for registrering reelt giver en øget grundighed i udarbejdelsen af indberetningsskemaet**

Børnerådet kan tilslutte sig en forlængelse af fristen for registrering af magtanvendelsen over for kommunen fra 24 til 72 timer, hvis det betyder, at anbringelsesstedet dermed får mulighed for en øget grundighed i udarbejdelsen af indberetningsskemaet.

### **Der skal tilføjes yderligere to vigtige rubrikker i indberetningsskemaet**

Vi er tilfredse med, at der i indberetningsskemaet i punkt 7 efter "Barnets eller den unges redegørelse for forløbet er vedlagt indberetningen" er tilføjet "Hvis nej, har barnet fået lejlighed til at udtale sig?". Børnerådet mener, det er afgørende at kunne fastslå, hvorvidt barnet eller den unge har haft muligheden for at udtale sig, fordi punktet ovenover som vedrører barnets eller den unges redegørelse ikke kan stå alene. Det siger nemlig ikke noget om, om barnet overhovedet er givet en mulighed for at udtale sig. Hvis barnet ikke har fået mulighed for at udtale sig, så kan barnet ikke siges at være blevet spurgt eller inddraget, og der opstår så bekymring for, om der overhovedet er fulgt op med barnet. Derfor kan det nytilføjede spørgsmål være med til at skabe viden.

Men Børnerådet så dog meget gerne, at der blev lavet endnu en tilføjelse, som kunne lyde: "Hvorfor har barnet ikke ønsket at udtale sig?", fordi der i denne sætning ligger brugbar viden om årsagen til barnets valg, som anbringelsesstedet vil kunne anvende i sin forebyggelse af magtanvendelser, til videre

opfølgning og i sin dialog med barnet. Man kan forestille sig situationer, hvor barnet føler sig usikker på sin egen oplevelse af situationen, og hvor barnet derfor ikke ønsker at udtale sig. Her ville det være ønskværdigt og optimalt, at en tillidsperson kunne følge op med barnet. På et mere generelt plan kan anbringelsesstedet lære af den måde, der skrives indberetninger på, hvis det bliver tydeligt, at det måske ikke inviterer den unge til at give sin redegørelse fx på grund af det ulige magtforhold, der altid vil være tilstede.

Børnerådet er tilfreds med ændringen og tilføjelsen ovenfor, men vi er også meget bekymrede for håndteringen af indberetningen. Med de påtænkte besparelser af socialtilsynet vil der alt andet lige blive mindre tid og ressourcer til gennemgang af magtanvendelser i de enkelte socialtilsyn. Det mener vi, er en forkert prioritering, da det vil være børnene, som et besparet tilsyn vil gå ud over i sidste ende.

Derudover undrer Børnerådet sig over, at der i skemaet ikke findes et punkt om **klagevejledning**. Lederen af børne- og ungehjemmet er efter bekendtgørelse om lov om voksenansvar § 24, stk. 2 forpligtet til at oplyse barnet om barnets rettigheder i forbindelse med anbringelsen, herunder retten til at klage. Derfor bør der tilføjes et punkt i indberetningsskemaet, som lyder som følgende: "Er barnet blevet oplyst om sine muligheder for at klage og hvordan det kan klage?"

Denne tilføjelse vil lægge op til, at barnet oplyses om sin klageadgang og dermed reelt får en mulighed for at klage. Det vil også kunne skabe en dialog om magtanvendelsen, og hvordan barnet opfattede den, som kan være gavnlig for både barnet og børne- og ungehjemmets læring.

### **Læringsdelen i skemaet er en skal-opgave**

Børnerådet undrer sig over, at de dele af indberetningsskemaet, som indeholder størst læringspotentiale for anbringelsesstedet, kun er markeret som en kan-opgave. Det vil sige, at stedet selv vurderer, om de pågældende felter skal udfyldes. Det kan betyde, at anbringelsesstedet springer denne del over, hvilket absolut ikke er til barnets bedste, da det handler om at få fulgt op på magtanvendelsen på en fyldestgørende måde og at lære af magtanvendelsen ud fra barnets input og den efterfølgende refleksion fra personalets side. Uden en fyldestgørende opfølgning vil tilliden få svære vilkår for at blive genoprettet, og dermed vil hele formålet med anbringelsen blive bragt i fare. Derfor mener Børnerådet, at det med grønt markerede i skemaet skal omfattes af den blå markering og dermed være en skal-opgave.

Med venlig hilsen



Bente Boserup  
Forperson



Maja Olesen  
Sekretariatschef



## NOTAT

10-04-2025

EMN-2023-01251

1769629

Liva Hartvig Hansen

Høringssvar over udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge

Danske Regioner har den 19. marts 2025 modtaget høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge fra Social- og Boligministeriet.

Indledende skal det fremhæves, at Danske Regioner finder det positivt, at fristen for registrering af hændelser og indsendelse af kopi til kommune lempes fra 24 timer til 72 timer, således at den kommer til at svare til fristen på voksenområdet. Danske Regioner har herudover fire bemærkninger som oplystes i det følgende.

### Præcis tidsfrist for registrering og indberetning til socialtilsyn

Danske Regioner mener, at ordlyden i den nye bestemmelse om skæringsdato for, hvornår kopier af indberetningsskemaer skal sendes til socialtilsyn, og hvornår anbringelsesstedets leder eller dennes stedfortræder skal orientere den kommunale eller regionale driftsherre, hvis indgrebet har fundet sted over for et barn eller en ung i et kommunalt eller regionalt tilbud, fortsat er en smule upræcis. I stedet for formuleringen *”udgangen af første hverdag i den nye måned”* i §22, stk. 4 foreslår Danske Regioner, at man præciserer tidsfristen endnu mere, og eventuelt med en tidsramme på op til 30 dage.

### Et skema til hver gruppe af anbringelsessteder, der har samme beføjelse

Danske Regioner foreslår, at antallet af indberetningsskemaer og indholdet heri ændres således, at der udarbejdes et indberetningsskema for hver gruppe af anbringelsessteder, der har samme beføjelser tilpasset den pågældende gruppe, dvs. et skema for specialiserede plejefamilier, et for åbne børne- og ungehjem (opholdssteder og døgninstitutioner), et for delvist lukkede døgninstitutioner samt et for sikrede døgninstitutioner.

Baggrunden herfor er, at erfaringen viser, at åbne døgninstitutioner i praksis fejlagtigt kan komme til at afkrydse i felter, hvor beføjelserne til de pågældende indgreb alene er tillagt delvist lukkede eller sikrede døgninstitutioner, når indgrebsmulighederne er anført i samme skema. Dette bakkes desuden op af, at medarbejdere på sikrede døgninstitutioner skal forholde sig til to skemaer, hvilket er uhensigtsmæssigt.

Endelig virker det ikke hensigtsmæssigt, at der skal være et skema alene til én indgrebstype, nemlig undersøgelse af person og opholdsrum på sikrede døgninstitutioner eller særlig sikret afdeling ved anbringelse, besøg eller fravær. I det omfang baggrunden for dette skema (skema 1 c) er, at det ikke skønnes nødvendig med en så fyldestgørende beskrivelse af hændelsesforløbet ved undersøgelser ved anbringelser, besøg eller fravær som ved indgreb beskrevet på skema 1 a, kan dette imødekommes ved at tilrette skemaet til de sikrede institutioner, således at visse felter ikke skal udfyldes ved indgreb i form af undersøgelse ved anbringelse, besøg eller fravær.

Det vil efter Danske Regioners opfattelse være mere tydeligt for medarbejdere på de forskellige anbringelsessteder, hvilke typer indgrebsmuligheder medarbejderne på det konkrete anbringelsessted har, hvis der er ét skema til hver gruppe af anbringelsessteder, der har de samme beføjelser.

#### *Et indberetningsskema pr. hændelsesforløb*

Danske Regioner påpeger, at kravet for skemaerne om, at der kun må være en afkrydsning pr. skema ikke stemmer overens med den gældende politiske dagsorden om at afbureaukratisere og undgå unødvendig administration. Danske Regioner mener derfor, at en ordentlig beskrivelse af hændelsesforløbet på et indberetningsskema burde være tilstrækkeligt til at kunne vurdere, om et eller flere indgreb i samme hændelsesforløb opfylder betingelserne for indgreb.

Regionerne beretter, at en sikret døgninstitution i yderste konsekvens ville skulle skrive op til fem indberetningsskemaer på samme hændelsesforløb. Et eksempel kunne være, hvis en personundersøgelse (enten ved bestemte grunde eller ved anbringelse, besøg eller fravær) ender med, at der ved klap uden på tøjet findes genstande, der skal inddrages, og at den unge på denne baggrund bliver så ophidset og udadreagerende, at vedkommende udgør en personfare, og at denne adfærd nødvendiggør, at den unge skal i isolationsrum. I et sådant tilfælde vil der være udført følgende fem indgrebstyper i samme handlingsforløb:

1. Undersøgelse af person eller opholdsrum
2. Undersøgelsen gennemføres ved klap uden på tøjet
3. Effekter inddrages
4. Fysisk fastholdelse på baggrund af personfare

## 5. Anbringelse i isolationsrummet.

Danske Regioner mener, at fordelene ved at beskrive flere indgreb i samme hændelsesforløb i et skema er, at det skaber et bedre overblik over det samlede hændelsesforløb, og at der ikke skal udfyldes stamoplysninger samt andre oplysninger flere gange. Danske Regioner vil fremhæve at ulempen er, at der potentielt ikke er angivet et tidsrum for det enkelte indgreb. Regionernes erfaring i praksis er dog, at det ikke er realistisk at tro, at medarbejderne stopper op for at se på uret, når der bruges en ny indgrebstype. Disse angivelser af tidsrum er derfor i praksis alligevel anslåede tidsrum. Alternativt kan det foreslås, at der sammen med muligheden for afkrydsning af indgrebstype, gives mulighed for at skrive et tidsrum for den enkelte indgrebstype.

### § 12: Isolation på sikrede døgninstitutioner eller særligt sikrede afdelinger

Slutteligt ønsker Danske Regioner at gøre opmærksom på, at det fremgår af § 12, stk. 1, at der løbende skal føres tilsyn med barnet eller den unge under en isolation på en sikret døgninstitution eller særlig sikret afdeling for at sikre, at barnet eller den unge ikke gør skade på sig selv. I konkrete situationer, hvor den unge fortsat er ophidset og udadreagerende, er det hensigtsmæssigt at kunne foretage tilsynet via livekamera i stedet for personligt tilsyn, da et personligt tilsyn i disse tilfælde kan resultere i fysisk voldsom kontakt mellem personale på den sikrede døgninstitution og den unge og dermed er der risiko for personskade. Danske Regioner mener derfor, at mulighed for tilsyn via livekamera bør beskrives i bekendtgørelsen, for at der ikke skal være tvivl om, at der er hjemmel hertil.



## **Dansk Psykolog Forenings høringssvar til høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge (SM Id nr.: 3668171)**

### **Hovedbudskaber**

- Det anses som relevant, at ansvarshavende voksne har de nødvendige beføjelser til at sikre ansvarsfuldhed overfor barnet eller den unge, så længe magtanvendelse anses som sidste udvej.
- Dansk Psykologforening mener at indberetningsskemaerne med inddragelse af barnets eller den unges perspektiv medvirker til tydelighed i praksis og dermed styrker barnets retssikkerhed og tydeliggør behovet for struktur omkring inddragelse

Dansk Psykolog Forening takker for muligheden for at afgive høringssvar i Social- og Boligministeriets høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Med en opmærksomhed på, at magtanvendelse på opholdssteder bør begrænses til alvorlige situationer, for eksempel hvor barnet eller den unge er til fare for sig selv eller andre, finder vi det relevant, at personalet har de rette beføjelser ift. at beskytte barnet/den unge herunder mulighed for at inddrage genstande, der er til fare for dennes trivsel, sundhed eller sikkerhed. Som det står skrevet i barnets lov har voksne omkring barnet pligt til at sikre hjælp og støtte, også særligt for denne udsatte målgruppe. Derfor anses det som væsentligt at tiltagene kommer barnet/den unge til gode og at de er sagligt begrundet og at barnets perspektiv inddrages.

I forlængelse af dette er det essentielt at indgreb rapporteres og føres til eftersyn. Dette styrker både retssikkerheden for barnet eller den unge samt den ansvarshavende voksen. I de vedlagte bilag for indberetningsskemaer ønsker vi at fremhæve det som positivt, at det prioriteres at barnet eller den unges oplevelse skal med i en redegørelse for forløbet. Dansk Psykolog Forening mener at indberetningsskemaerne medvirker til tydelighed ift. inddragelse af barnets perspektiv i praksis hvilket styrker barnets retssikkerhed.

Med venlig hilsen

**Dea Seidenfaden**

Forperson i Dansk Psykolog Forening

14/4 2025

Att. Social- og Boligministeriet

Sendt til: [p-boern@sm.dk](mailto:p-boern@sm.dk)

Hermed fremsender FADD høringssvar vedr.: **Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge**

FADD (Foreningen af Døgn- og Dagtilbud for udsatte børn og unge) takker for lejligheden for at afgive høringssvar i forhold til den ovenstående lovændring.

*FADD har eksisteret siden 1895. FADDs medlemmer er beskæftiget på det specialiserede dagområde og på hele spektret af børne- og ungehjem:*

*Vores cirka 115 medlemmer arbejder med alt fra familieinstitutioner, specialiserede børne- og ungehjem, sikrede institutioner, behandlings- og specialundervisningsskoler og det højt specialiserede socialpsykiatriske område i regionerne. Vores medlemmer er selvejende, fondsejede, kommunale og regionale.*

*FADDs værdimæssige afsæt er: Varme, Viden, Visdom og Vedholdenhed.*

## Generelle bemærkninger til ændringen af bekendtgørelsen

Fra FADDs synspunkt er der gode generelle ændringer i det foreslåede. De små redaktionelle ændringer medvirker til at tydeliggøre teksten og særligt det indledende afsnit der tydeliggør anvendelsesområderne, er velvalgt.

Dog undrer det FADD, at et definitorisk afsnit ikke anvender begrebet børne- og ungehjem som ellers er tydeligt defineret i Barnets Lov, som nye begreber der ønskes anvendt? Begrebet børne- og ungehjem er hurtigt blevet implementeret i praksis og rummer en fornuftig sproglig afstigmatisering, som dette første afsnit i bekendtgørelsen godt kunne efterfølge.

## Specifikke kommentarer til ændringen af bekendtgørelsen

I det nærværende afsnit kommenterer vi på konkrete ændringer i teksten.

Ad. §4. I stk. 3. er det godt at det er tydeligt defineret, at samtykket kan trækkes tilbage ved at kontakte leder, stedfortræder eller personale.

Ad. §16. Ift. Kontrol med brevveksling, telefonsamtaler og anden kommunikation, i tilfælde hvor et børne- og ungeudvalg har truffet aftale herom, er præciseret med en sætning om at anden kommunikation indbefatter elektronisk kommunikation- og spilleudstyr.

Denne bestemmelse er i et praksisperspektiv utrolig svær og kompleks at løse i en nutidig verden, anno 2025. Det er kun muligt at foretage kontrollen/begrænsningen overfor nærmere angivne personer – men da kommunikation i dag kan foretages på utallige måder og former, så er det ikke en tidssvarende bestemmelse. Denne bestemmelse fungerede fint, da telefoner havde en ledning i sig. Og i virkeligheden krævede at man lånte telefonen på kontoret. I dag kan de unge tage kontakt via

egne enheder, de andre unges enheder, skolecomputere, institutionens spilleenheder om meget andet - så muligheden for at kontrollere og begrænse kontakten til enkeltpersoner er næsten umulig, hvis man samtidigt ønsker at beskytte børn og unges generelle rettigheder i forhold til kommunikation.

Denne bestemmelse burde revurderes og moderniseres, med inddragelse af praksisfeltet og børn- og unges perspektiver. For herved at lave en bestemmelse der kan fungere i praksis OG nå i mål med den beskyttelse af børn og unge, som er intentionen. FADD bidrager gerne.

Ad. § 22. Det er en stor glæde, at FADDs mangeårige ændringsforslag har set dagens lys i denne bekendtgørelse. Denne ændring af indberetningspraksis, så plejefamilie eller leder indenfor 72 timer skal indberette magtanvendelsen, er en stor forbedring. At ledere, efter den nuværende ordning, skulle møde på arbejde lørdag, søndage og helligdage for at underskrive og indsende indberetninger – til modtagere der ikke var på arbejde, var virkelig tosset og uden mening. Argumenterne for denne ændring er mange - så det er et virkelig godt forslag, der bidrager med en stor forbedring af reglerne. Ad. § 22 stk. 4 og 5. Den tekstmæssige præcisering er fornuftig og klar.

Ad. § 24 og § 25. Bestemmelserne om klageadgang og oplysningspligt er væsentlige. Børn og unges retssikkerhed er væsentlig at beskytte, særligt børn og unge i anbringelse bør have tydelig vejledning heri.

§ 24 og 25 kunne med fordel kvalificeres yderligere ved indførelse af et form- og systematikkrav, både i forhold til hvordan børn og unge orienteres om deres ret til at klage, men også i forhold til socialtilsynets oplysningspligt ved anonyme henvendelser om bekymrende forhold. Formkrav til forskellige aldersgrupper og funktionsniveauer kunne kvalificere bestemmelsen. Herunder forventninger til intervaller, særligt i en tid hvor det ser ud til at nogle børne- og ungehjem kun skal have uanmeldt tilsynsbesøg hvert tredje år, virker det som en bestemmelse uden indre kvalitet, der skal virke i virkeligheden!

Derfor anbefaler FADD, at bestemmelserne om klageret og oplysningspligt genbesøges med en tydelig fokus på børn og unge rettigheder og hvordan disse (i virkeligheden) kan understøttes i praksis.

FADD bidrager gerne i opfølgende initiativer eller hvis yderligere bidrag ønskes.

Med venlig hilsen

Hanne Dalsgaard, formand for FADD

Tore Kargo, direktør for FADD

Spørgsmål rettes til:

Tore Kargo

2921 6840

[tore@fadd.dk](mailto:tore@fadd.dk)



Social- og Boligministeriet  
Holmens kanal 22  
1060 København K

Sendt på mail [tilp-boern@sm.dk](mailto:tilp-boern@sm.dk)

### **KL's høringssvar til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge**

Social- og Boligministeriet har den 19. marts 2025 bedt KL om eventuelle bemærkninger til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle yderligere bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af forslaget.

### **Bemærkninger til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge**

KL har ingen bemærkninger til de foreslået ændringer i bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen er opdateret som følge af ændring af lov nr. 680 af 11. juni 2024, der omhandler ændring af lov om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Med venlig hilsen

  
Janet Samuel

Dato: 14. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01335  
Dok. ID: 3562743

E-mail: [HGH@kl.dk](mailto:HGH@kl.dk)  
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 1

**Til**

**d. 15. april**

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanel 22  
1060 København K

Sendt til: p-boern@sm.dk

**Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge**

Kommunale Velfærdschefer takker for høring vedrørende udkast til ændring af bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge.

På vegne af Kommunale Velfærdschefer kan det oplyses, at der ikke er bemærkninger til det fremsendte udkast.

Som det fremgår af fremsendelsesskrivelsen af 19. marts 2025, er udkast til ændringer i bekendtgørelsen primært udtryk for opdatering på baggrund af de vedtagne lovændringer.

Kommunale Velfærdschefer kan støtte op om det fremsendte udkast til bekendtgørelse, idet man også støtter op om de allerede vedtagne ændringer i selve lov om voksenansvar for anbragte børn og unge, hvor der gives hjemmel til fratagelse af visse effekter, hjemmel til undersøgelse af person eller opholdsrum, muligheden for brug af tvang ved fratagelse af visse effekter, hjemmel til undersøgelse af besøgende på sikrede institutioner mv.

Den foreslåede opdeling af indberetningsskema bidrager til overskuelighed.

Mvh

Jakob Bigum Lundberg

Formand, Kommunale Velfærdschefer



Kommune  
Velfærdschefer



Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt på mail til: p-boern@sm.dk

Socialtilsyn Nord  
Postadresse:  
Springvandspladsen 5  
9800 Hjørring  
Telefon 7233 6930  
[socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk)  
[www.socialtilsynnord.hjoerring.dk](http://www.socialtilsynnord.hjoerring.dk)

Den 07-04-2025

Sagsnr.: 00.01.00-A50-4-14

## **Høring over ændringer til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge**

Social- og Boligministeriet sendte den 19. marts 2025 udkast til bekendtgørelse om voksenansvar for anbragte børn og unge i høring.

Socialtilsyn Nord takker for denne lejlighed til at afgive høringssvar til udkastet.  
Socialtilsyn Nords kommentarer til udkast følger nedenfor.

### **Indhold**

Socialtilsyn Nord har kommentarer til følgende:

1. Indberetning af et indgreb
2. Anbringelsessteder

### **Ad 1 – Indberetning af et indgreb**

I bekendtgørelsen bilag 1, 2, og 3 er der i indberetningsskemaet tilføjet sætningen  
”Der kan kun registreres ét indgreb per indberetningsskema”

Tidligere har en indberetning ikke været afgrænset til et konkret indgreb, men til en episode, således at en episode indberettes samlet, også selvom episoden består af flere indgreb, eksempelvis hvor en undersøgelse af opholdsrum medfører, at man tager effekter i bevaring.

Ud fra den ændring, der nu introduceres med denne bekendtgørelse, bliver det ikke længere muligt at indberette disse indgreb sammen.

#### *Forslag til ændring*

Socialtilsyn Nord foreslår, at der sikres vejledning i om det er et indgreb eller en episode der indberettes sammen på et skema.

### **Ad 2 – Anbringelsessteder**

Der er i udkastet til bekendtgørelsen ikke ændret på hvilke anbringelsessteder man kan vælge i skemaet for indberetningen.



Det bemærkes at det forekommer misvisende, at man for - åbne børne- og ungehjem - kan vælge imellem om det er "åbent" eller "privat". For anbringelsessteder er der blandt andet valgmulighederne "Privat Børne- og ungehjem (Opholdssted)" og "Åbent Børne- og ungehjem (Døgninstitution)"

Det er vores opfattelse at begge er åbne og at den reelle forskel er om børne- og ungehjemmene er private eller offentlige.

*Forslag*

Socialtilsyn Nord foreslår, at man kalder det enten "Åbent privat" og "Åbent offentligt" Børne- og ungehjem. Alternativt "Privat" og "Offentligt".

-o0o-

Har I spørgsmål, er I velkomne til at kontakte jurist Lene Skougaard Magle på telefon 41 22 69 38 eller på mail [lene.skougaard.magle@hjoerring.dk](mailto:lene.skougaard.magle@hjoerring.dk).

Med venlig hilsen  
*Line Hesselund*  
Tilsynschef